



## Zapisnik sa javne rasprave

Datum	Mjesto	Svrha sastanka	Zapisnik napisala
12.09.2014.	Prlament Federacije BiH u Sarajevu	Predstavljanje Nacrta Zakona o zaštiti okoliša i davanje primjedbi, mišljenja i sugestija	Merima Polimac

### Predsjedavanje javnom raspravom:

Mehmed Cero- Pomoćnik ministrice u Sektoru za okoliš

Mladen Rudež- Pomoćnik ministrice u Sektoru za okolišne dozvole

Tiro Rasim- Šef odsjeka u Sektoru za okolišne dozvole

Dragan Šulović- Savjetnik ministrice za okoliš

### Dnevni red

9.30 - 10.00	<b>Dolazak i registracija učesnika javne rasprave</b>
10.00 – 10.15	<b>Izjave za javnost – press</b> (M.Cero, M.Rudež)
10.15 - 10.30	<b>Uvodne napomene</b> <i>G-din Mehmed Cero, pomoćnik ministrice</i>
10.30 - 11.00	<b>Predstavljanje Nacrta Zakona o zaštiti okoliša</b> <i>G-din.Mladen Rudež, pomoćnik ministrice</i>
11.00 - 13.00	<b>Diskusija o Nacrtu Zakona o zaštiti okoliša</b>



## Predstavljanje Nacrta Zakona o zaštiti okoliša

Javna rasprava je počela u 10:00 h.

Moderator g. Mehmed Cero je pozdravio prisutne i zahvalio se na učešću u javnoj raspravi. Predstavio je dnevni red javne rasprave. Naglasio je da se radi o Zakonu koji kada je u pitanju zaštita okoliša i održivi razvoj, je jedan od najrelevantnijih za našu državu, iako se radi o federalnom propisu. Izazov je poseban i u smislu što entiteti trebaju da kvalitetno iskoordiniraju ovu problematiku, a u Federaciji je značajno da se usaglasi sa kantonima. Pored toga, očekuje se da se u ovaj Zakon uključi i uloga općina. Novi Zakon se donosi zbog toga što je uočeno da u primjeni postojećeg Zakona imamo problema u funkcionalnom realiziranju zahtjeva, na što se prvenstveno odnosi problematika izdavanja okolišnih dozvola. Poseban značaj ovog Zakona je što je krovni i za zaštitu zraka i za zaštitu voda i za zaštitu prirode. Federacija nema Zakona o šumama, te ovaj Zakon direktno problematizira zaštitu šuma u kombinaciji sa Zakonom o zaštiti prirode. Paralelno sa izradom ovog Zakona radi se i novi Zakon o Fondu za zaštitu okoliša i Zakon o energetskej efikasnosti. Ovaj Zakon treba da intergrira na odgovarajući način i sve važnije EU standarde. Planirano je da se naprave četiti javne rasprave, a u Sarajevu se održava prva. Nacrt Zakona se nalazi na web stranici Federalnog ministarstva okoliša i turizma. Pozvao je Mladena Rudeža da održi kratku prezentaciju Zakona.

g. Rudež je izrazio zadovoljstvo jer je dio ovakvog procesa koji se zove zaštita prirodnih resursa i održivi razvoj. Od uprave Parlamenta, akademske zajednice, NVO sektora, građana svi su na zadatku da se dobije nešto što se zove zakon i dobre odredbe koje će nam omogućiti razvoj zemlje, ali na sasvim drugim principima koji se zove novi pristup, na principima „Bijele knjige“ i na principima intersektorskog djelovanja u BiH. Zakon o zaštiti okoliša prije svega generira reformu i organizaciju uprave svih razina vlasti, on generira i druge zakone da se mijenjaju u skladu sa ovim Zakonom. Naveo je da je novi Zakon o zaštiti okoliša bio potreban, jer je stečeno iskustvo u primjeni starog Zakona, gdje svi nisu imali iskustvo i gdje su se osjećali nedostaci u znanju. Postojeći Zakon je doživio i svoje izmjene i dopune već 2009. godine. Novi Nacrt Zakona o zaštiti okoliša donosi stepen usaglašenosti sa novim EU direktivama kojim će se nivo zaštite okoliša povećati na viši nivo. Novi Zakon je urađen i sukladno najvažnijim horizontalnim EU direktivama uključujući sve direktive sa amandmanima, kao što su Direktiva o strateškoj procjeni uticaja na okoliš, Direktiva o integralnoj prevenciji i kontroli zagađenja koja je prerasla zajedno sa još šest direktiva u Direktivu o industrijskim emisijama. Jedna od najznačajnijih direktiva odnosi se na one direktive koje su kompatibilne sa Aarhuskom konvencijom, što je posebna čast za Rudeža, jer je Nacionalni focal point za Aarhusku konvenciju za BiH. Ovaj Zakon obuhvata sva tri stuba Aarhuske konvencije. Već sada imaju preko 10 tužbi na upravne akte, a više od 30 drugostepenih postupaka u smislu žalbi određenih privrednih subjekata na okolišne dozvole koje su izdali kantoni.

Naveo je kako je ostao isti broj poglavlja, ali je povećan broj članova u Zakonu. Prije je bilo 119, a u novom Zakonu ima 144 člana. Oko 50 članova su ostali gotovo isti. Načela su također ostala



ista. Intencije ovog Zakona, koje su obuhvaćene poglavljem „okolišne dozvole“, da jedan zahtjev pokreće procedure u tri ministarstva.

Uključeno je u postupku konsultacija još u prednacrta i Savjetodavno vijeće za zaštitu okoliša Federacije BiH. Procedura za izmjenu Zakona je pokrenuta prije dvije godine. Prednacrt Zakona upućen je svim kantonima FBiH. Primjedbe, mišljenja i sugestije razmatrane su od strane radne grupe za izradu Nacrta Zakona o zaštiti okoliša. Prijedlog Nacrta dostavljen je na Federalnu vladu. Na tridesetoj sjednici 04.06.2014. taj Nacrt je prihvaćen sa 57 glasova za, 1 protiv i 3 suzdržana. Slogan Zakona je „jedan zahtjev-tri dozvole“. Novim Zakonom imamo jasniju definiciju šta su nova, a šta postojeća postrojenja. Sva postrojenja su postojeća koja su imala sve dozvole, do dana donošenja prvog Zakona o zaštiti okoliša 19.7.2003.g.odnosno 28.7.2003.godine, a svaka poslije su nova postrojenja. Kvalitet novog zakona je prevencija, sprječavanje zagađenja. Zakon generira još nešto novo, a to je intersektorsko djelovanje.

Kafe pauza 15 minuta.

## Diskusija

g. Mehmed Cero je otvorio diskusiju.

### **Anes Podic –„Eko-akcija“**

g. Podić je naveo da je u decembru na prošloj javnoj raspravi „Eko-akcija“ poslala 11 stranica prijedloga i od toga ništa nije usvojeno.

Prijedlog je da Zakon jednim novim članom predvidi osnivanje Agencije za zaštitu okoliša FBiH. Svaka zemlja EU ima Agenciju za zaštitu okoliša. Imamo trenutno situaciju da kada se desi zagađenje, ne znamo zbog čega se to desilo. Također, imamo situaciju pojave teških metala nakon poplava. Kada je trebalo napraviti temeljito istraživanje odakle je to došlo, to je bio posao za Agencije za zaštitu okoliša i tu je još mnogo drugih stvari koje Agencije rade u svijetu.

Čl 34. st 2. Pruža mogućnost da se mnoge informacije zataje. Predlažu da se član zamijeni „Zahtjev za informacije o okolišu NE MOŽE biti odbijen...“.

Čl. 76. Istakao je da ovdje imamo situaciju da investitor sam bira kompaniju koja će raditi Studiju o procjeni uticaja na okoliš. Desit će se da su sve Studije pozitivne. Prijedlog je da Ministarstvo koje izdaje okolinsku dozvolu bira nositelja izrade Studije o procjeni uticaja na okoliš.

*Poglavlje- Odgovornost za štetu u okolišu (granične vrijedlosti)- utvrđivanje strožijih obaveza, budući da u BiH imamo strašne probleme sa zagađenjem. Prošle godine nekoliko gradova su imali vrijednosti kao gradovi u Kini. Prijedlog je da Vlada može operaterima posebnom odlukom utvrditi obaveze koje su strožije od propisanih graničnih vrijednosti emisija.*



Inspekcija jako loše radi svoj posao. Prijedlog je da se uvede obaveza da inspekcije izrađuju godišnji izvještaj o radu kojeg će dostavljati Ministarstvu, a Ministarstvo dalje preko Vlade dostavlja Parlamentu, gdje se i usvaja.

Kada je u pitanju kaznena politika, prijedlog Zakona je da bi kazne trebalo usaglasiti sa novim Zakonom o prekršajima. Prijedlog je i da se napravi diferencijacija kazni i u tom smislu „Eko-akcija“ ima 5 stranica prijedloga kako da se to napravi.

Cero se je složio sa pitanjem osnivanja Agencije za zaštitu okoliša, ali su svjesni da se ne može pričati o Agenciji na državnom nivou. Bilo bi potrebno i napraviti Federalni zavod za zaštitu prirode.

### **Silvija Kovačević –Federalno ministarstvo prostornog uređenja**

U čl. 42. gdje govorimo o Savjetodavnom vijeću za okoliš postoji greška i tekst je nejasan. U st.2 „Jednog predstavnika predlaže akademija znanosti i vještačkisti BiH“. Potrebno je da ovo pravnik potvrdi i po potrebi ispravi.

U čl. 61 st. 7 „Okolišna dozvola se ne izdaje za istraživačke aktivnosti ili za testiranje novih procesa“. Prijedlog je da se umjesto ili napiše i (istraživače aktivnosti i testiranje novih procesa).

Čl 67 *alineje 14 i 17* se ponavljaju. Pitanje je da li se misli na obje vodne saglasnosti i onu koju donose Agencije za vode i drugu koju donosi Kantonalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i sumarstva?

Isti član *alineja 15* „netehnički rezime i idejni projekat po potrebi“, prijedlog je da se doda „idejni i tehnološki projekat“. Idejni projekat je potreban, tako da ne treba stajati „po potrebi“.

Čl. 67. *stav 3. i 4.* Nisu precizirali kad se izdaje zaključak za izradu studije? Da li je taj zaključak prilog uz zahtjev operatera ili investitora koje se prosljeđuje organima uprave koji izdaju urbanističku saglasnost i prethodnu vodnu saglasnost? Moramo znati da li će investitor uopće raditi tu studiju? Investitor mora čekati izradu studije sve do kraja da bi znao te parametre koje će unijeti u glavni dokument. Samo imamo u članu 76 da je rok 60 dana za izradu zaključka, a zapravo to traje najmanje 75 dana, a sveukupan proces do konačne odluke izdavanja dozove traje preko 300 dana.

Čl.70. *st. 4.* Prijedlog je da je svaki akt potrebno dostaviti inspekciji, pa „po potrebi“ treba izbaciti.

Čl 71. *st 4.* Može se desiti da se dođe do zaključka da nije potrebna izrada Studije o procjeni uticaja na okoliš, a to bi trebali ranije znati prije pokretanja postupka o dobijanju urbanističke saglasnosti.

Čl 73.*st 1.* Ovaj član bi trebalo brisati jer Zakon o prostornom planiranju govori kada počinjemo postupak.

Čl 81. *st 6.* Precizirati koje institucije.



Čl. 82. Nejasan je i pandem je čl 80. Ministarstvo ispada i da sprovodi nadzor, gdje je tu inspekcija? Postupci (koji postupci?) moraju biti završeni u roku od tri godine. Tri godine je predug rok.

Cero je odgovorio da bi dalji rad na Nacrtu Zakona trebalo da preuzme intersektorska grupa i predlaže da bi pri tome trebalo uključiti i predstavnika Ministarstva prostornog uređenja.

Stav 5. Nejasno je iz kojih sredstava nadležno ministarstvi snosi troškove ažuriranja.

Čl.85 st 1. Nije u redu da se naziva „prvi Zakon o zaštiti okoliša“, već punije, naziv, službene novine te i te.

Rudež je odgovorio da postoji puno problema koje treba promijeniti odnosno usaglasiti. To je vrlo kompleksan posao. Zamolio je kolege da sami predlože izmijene teksta, da bi usaglasili Zakon. Intencija je da se poboljša rad u sva tri Ministarstva zbog skraćivanja roka za izdavanje dozvole.

### **Hazima Hadžović-pomoćnik ministra u Federalnom ministarstvu za vodoprivredu**

Ministarstvo je dalo svoje kometare koji su djelimično uključeni, ali nisu u dovoljnoj mjeri obuhvaćeni. Istakla je da jedan od zaključaka ove rasprave treba da bude da se pitanje usklađivanja dozvola u Zakonu o okolišu, Zakonu o vodama i Zakonu o prostornom uređenju riješi intersektorski gdje će se formirati radna grupa koja će usaglasiti što bi trebalo da uđe u ovaj tekst Zakona. Osvrnula se je i na komentare kolega iz ministarstva okoliša vezano za Zakon o vodama, te naglasila da gotovo paralelno imamo izmjene Zakona o vodama koje su na vladu otišle sedmicu prije Zakona o okolišu, ali nisu ugledale svijetlo dana. To je dovelo do toga da ova dva Zakona u ovim procedurama ne budu adekvatno uslađena, ali ističe da će se to djelimično otkloniti kroz djelovanje intersektorske grupe. Ističe je da je sa stanovišta voda propušeno u Nacrtu Zakona o okolišu, to da su vode dio okoliša, pogotovo kada govorimo o usklađivanju sa EU zakonodavstvom. Imali su mnogo problema i neusklađenosti u realizaciji obaveza vezano za usklađivanje i imaju dodatne kapacitete koji rade na tome. Navela je da je kroz ovaj Zakon to trebalo biti više naglašeno u smislu da je potrebno definisati koordinaciju aktivnosti usklađivanja sa EU okolišnim zakonodavstvom.

U čl 1. alineja 2. gdje se govori o koordiniranju privrede i integriranju socijalnog i ekonomskog razvoja u skladu sa zahtjevima zaštite okoliša, treba da se ispred toga stavi alineja koja će govoriti o koordiniranju federalnih organa koji trebaju biti koordinirani u ovom segmentu okoliša, a pogotovo da se naglasi koordiniranje kantona u provođenju ovog Zakona i utvrđene politike zaštite okoliša u federaciji i na nivou BiH.

Sugestija u članu 1 st.1 poslednja alineja, „ poslovi i zadaci organa uprave na različitim nivoima vlasti“, treba naglasiti u Federaciji BiH.

Čl 49. Nejasan je u smislu jer se razumije da Federalno ministarstvo okoliša radi i Strategiju upravljanja vodama. Hadzović je navela da je to trebao biti znak da vode uđu u okvir okoliša, ali iz drugih članova je jasno da to ovaj Zakon ne nudi. To bi trebalo adekvatno korigovati.



Čl 143. Istakla je da je to jedna generalna odredba koja kao takva ne može ostati, jer ne mogu se jednim zakonom mijenjati odredbe drugog zakona koje su na snazi. Jako je bitno da se to koriguje.

### **Samir Lemeš – NVO „Eko-forum Zenica“**

Svoje primjedbe će dostaviti na propisanom obrascu. Da bi primjedbe bile kvalitetnije imao je nekoliko pitanja za članove Ministarstva. Prvo pitanje bilo je o usklađenosti odnosno harmoniziranosti ovog Zakona sa Zakonom o zaštiti okoliša RS. Osim članova od 137-140 gdje se govori o međuentitetskom kordinacionom tijelu, koliko su drugi članovi harmonizirani sa novim Zakonom iz RS-a, posebno sa aspekta pitanja koja se tiču integralnosti? Drugo pitanje vezuje se za član 84 (obnova okolišne dozvole), gdje je nejasno da li se provodi javna rasprava kod obnove okolišne dozvole što nije u skladu sa Aarhuskom konvencijom? Ovdje je pitanje podzakonskih akata, te je sporno da li će ta odredba biti regulisana ovim Zakonom ili podzakonskim aktima. Pitanje je i koliko će podzakonskih akata trebati uskladiti da bi bili u skladu sa ovim Zakonom? Čl 63. je pitanje koje se mnogo tiče Zenice, jer trenutno imaju postrojenje koje ima 10 okolinskih dozvola, vodnu saglasnost, te ističu dozvole početkom iduće godine. Interesovalo ga je koji su kriteriji za probleme sa pojedinim postrojenjima? Naglašava da je ovo Udruženje za integralnu dozvolu, ali smatraju da je ovo prije kolektivna dozvola, te bi bilo bolje da se dozvole izdaju po tehnološkim cjelinama.

Mladen Rudež je istakao da što se tiče usaglašenosti sa RS-om da se ne može na to uticati. Može se npr desiti da se po našem Zakonu osnuje Agencija, a oni ne naprave i to su kompleksne stvari na koje se ne može uticati iz Federacije. Pitanje javnih rasprava u obnovi okolišne dozvole će se provjeriti, te utvrditi da li je to praksa u Aarhuskoj konvenciji. Postoje i drugi mehanizmi koji omogućavaju da se te stvari urade od strane nadležnih institucija, prije svega inspekcije. Kada je u pitanju čekanje provedbenih procesa, već su u pripremi skoro svi propisi na IPA projektu. Inicirano je da se svi provedbeni propisi brzo donesu. Neke propise imaju već gotove. Kada je u pitanju integralnost, postoji problem iste lokacije, ali prava integralnost se odnosi na izvore zagađenja. Gledat će se na emisije iz pojedinih zagađivača.

### **Agnesa Hodžić- sekretar, tajnik zakonodavne komisije Doma naroda Parlamenta FBiH**

Pozdravila je prisutne i dala prijedloge izmjene Zakona.

Čl 4. „Opasna djelatnost“ uopće nije definirana. Istakao je da Zakon ne može opstati ukoliko nema definicije šta se podrazumijeva pod opasnom djelatnošću.

Direktive EU su ugrađene u ovaj Zakon pa je on zbog toga opširan. Istakao je da joj nije jasno zašto su one ugrađene i zašto se neko zbog toga pravda tim da je opširan.

Načela koja stoje u Zakonu morala su biti u općim ili u uvodnim odredbama, jer načela predstavljaju pravna pravila, a nisu imperativi.

Osvrnula se je i na intersektorsko usaglašavanje Zakona od strane ljudi od struke, te istakla da se ipak mora voditi računa da će ovi zakoni biti predmet velikih raspravljanja na oba doma Parlamenta





F BiH, jer tu sjedi mnogo ljudi koji su od struke, te zakoni obično kada se usvoje u dobrom dijelu ne liče na ono na šta su u početku bili.

### **Indira Sulejmanagić- Fond za zaštitu okoliša**

Sugestije će dostaviti pisanim putem.

Napomenula je da kada je u pitanju *Poglavlje 4 (Zaštita komponenti okoliša)* da u komponentama okoliša se posebno obrade šume.

Kod *čl 18. (Opasne materije i tehnologije)* Istakao je da se tu ne radi o komponentama okoliša.

Također, navela je da bi trebalo spomenuti GMO kao poseban pasus.

Kada je u pitanju planska dokumentacija tu je u *čl 46.* navedeno da pored Međuentitetskog programa zaštite okoliša imamo i Federalnu strategiju zaštite okoliša, Akcioni plan zaštite okoliša, Federalni program zaštite okoliša i Kantonalni plan zaštite okoliša, a u *čl 47.* osvrće se u pojedinim stavovima na Federalni program zaštite okoliša, a onda se kaže plan zaštite okoliša donosi Vlada Federacije BiH. Trebalo bi uskladiti termine „plan“ i „program“.

*Čl 40.* (Nadležnosti federalnog i kantonalnog ministarstva), navela je da tu treba ostaviti osnovne nadležnosti, dok saradnju sa Brčko Distriktom treba staviti u nadležnost Federalnog ministarstva da ne bi bilo konfuzije u razmjenama informacija.

Napomenula je da kada se radi o Fondu za zaštitu okoliša i finansijskim instrumentima trebalo bi korigirati *čl. 137.*, gdje je navedeno da je jedan od finansijskih dokumenata i Zakon o obnovljivim izvorima energije, što smatra nije korektno, jer bi se trebalo osvrnuti na Zakon o energetskoj efikasnosti.

g. Cero je naglasio da kada su u pitanju šume u ovom Zakonu nedostaje pristup šumama.

### **Vesna Ilić- Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo**

Ministarstvo je dalo svoje primjedbe na radnu verziju ovog Zakona.

*Čl 72.* (Znatne izmjene pogona i postrojenja) Treba postojati poseban član u Zakonu gdje će pobliže biti objašnjeno kako se vrši izdavanje okolinske dozvole za prekid ili rušenje pogona ili postrojenje.

Istakla je da ne može okolinska dozvola za otvaranje pogona i okolinska dozvola za zatvaranje pogona imati isti sadržaj.

*Čl 63 st. 2.* Tražili su pojašnjenje pojma „kategorija“.

Cero je odgovorio da će to precizirati provedbeni propisi.



Kada su u pitanju infrastrukturni projekti, ukoliko se oni provode na dva ili više kantona, da li mora da se ishoduje više okolinskih dozvola? Da je potrebno da se uzmu u obzir i takvi projekti i da nadležnost bude federalna?

Čl 64. st 3. (Osnovne obaveze operatora) uopšten je stav i nije jasno šta znači „voditi računa“. Stav treba konkretizovati.

Čl 84. (Obnova okolišne dozvole) Postoji mogućnost da se zahtjev za obnovu okolišne dozvole odbije, ali nije navedeno šta se nakon toga dešava, te da li operator može odmah nakon toga da ponovo preda zahtjev za obnovu okolišne dozvole.

U čl. 87. st. 2. Navela je da postoji greška, te da je umjesto „...rješenje o prestanku rada pogona i postrojenja“, trebalo biti naznačeno „ o prestanku važenja okolišne dozvole“.

Budući da je rečeno da je slogan ovog Zakona „jedan zahtjev-tri dozvole“, tu se referiše na Ministarstva, te jedna od te tri dozvole je i urbanistička koje ne donose samo Ministarstvo prostornog uređenja i kantonalna ministarstva. Istakla je da bi trebalo voditi računa o tome da više od polovine urbanističkih poslova se donose u općinama, a one nisu nigdje spomenute.

Predložila je da se u Zakon treba uvrstiti i svjetlosno zagađenje, budući da je to ovih mjeseci veoma aktuelno u Sarajevu, jer građani Marijin dvora imaju velikih problema sa ovom vrstom zagađenja.

### **Sabaheta Čutuk- Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva (sektor poljoprivrede)**

Podsjetila je da se ne zaboravi na postojanje Zakona o organizaciji organa uprave kojim se jasno definiše nadležnost, obaveznost saradnje organa na nivou federacije i na nivou kantona.

Termin „novi Zakon“ ne treba upotrebljavati, jer imamo u kontinuitetu zakone kojima se štiti okoliš. Navela je da u ovom Zakonu nedostaje prelazni period, jer zbog međuresornih dozvola, poglavlje na kraju Zakona je trebalo biti vrlo dobro razrađeno zbog prelaznog perioda i početka primjene zakona.

Čutuk je naglasila da u njenom Ministarstvu ne mogu proslijediti akt bez izjave usklađenosti ,te ističe da bi bilo vrlo korisno da je bila priložena na raspravi Izjava o stepenu usklađenosti. Također, na snazi je i uredba kojom se mora uraditi procjena uticaja donošenja novih politika. Ovaj Zakon je u raspravi u isto vrijeme kad je stupio na snagu novi Zakon o inspekcijama, također tu je i novi Zakon o prekršajima i postoje pravila koja su obavezujuća za izradu zakona i propisa. Upitala je da li imaju namjeru da revidiraju tekst Zakona i da uvrste obaveze koje proističu iz ovih zakona?

Cero je odgovorio da ono što je propisano se i mora uraditi. Nije dobro razumio pitanje prelaznosti, jer je naveo da je to jako dobro precizirano u Zakonu. Rade se tabele usklađenosti sa EU zakonodavstvom.





---

### **Miroslav Krajtmajer- Dvokut**

Primjedbe će biti dostavljene pismeno. Dotakao se određenih nelogičnosti u Zakonu u upravnom postupku.

### **Zlata Turkić- Savez općina i gradova BiH**

Pokušala je konsultirati Ministarstvo okoliša prošle godine da bi ukazala na to da bi trebali imati neku saradnju, međutim to se nije dogodilo.

Jedina primjedba koju ima bila je da je Savez općina i gradova BiH potpisao memorandum o saradnji sa Vladom Federacije i kodeks o međupravnom odnosima gdje sva ministarstva u postupku donošenja zakonskih akata su dužna konsultovati Savez općina i gradova. Ovim Zakonom jedinice lokalne samouprave su izostavljene. Istakla je da je Rudež u uvodnim napomenama spomenuo da se to podrazumjeva, ali u praksi to nije slučaj. U izradi prijedloga Zakona zatražila je da se nekim članom tretiraju jedinice lokalne samouprave.

g. Cero je naveo da je jako važno da se u Zakon uključe i jedinice lokalne samouprave i potrebno je odlučiti gdje ih je najznačajnije i najracionalnije uključiti, a da se ne razvaljuje cjelokupni sistem.

### **Izet Džomba- Federalno ministarstvo prostornog uređenja**

Imao je konkretnu primjedbu na čl. 45. i 47. koji se odnose na planiranje. Istakao je da se o definisanju pojmova i termina treba povesti više računa. U čl. 47. navodi se planiranje zaštite okoliša iako u čl. 46 nema tog plana zaštite okoliša na nivou federacije. Navodi se da se usklađuje sa dokumentima prostornog uređenja, međutim, Zakon o prostornom planiranju FBiH u definiciji planiranje i planski dokumenti ne poznaje taj termin „dokumenti prostornog uređenja“, tako bi bilo poželjno da se označe kao „planski dokumenti“, jer ih tako Zakon poznaje. Također, naveo je da u pomovima nije definisan „prostor“, a zna se da je okoliš sastavni dio tog prostora.

g. je odgovorio da imamo sistemski pristup i tradicionalno se zna šta je prostorno uređenje, ali nije se nikada znalo šta je okoliš i kako se štiti okoliš u logici prostornog planiranja. Složio se da i terminološki Zakon treba biti dosljedan gdje god to nije preciznije uređeno.

g. Džomba je izjavio da se u isto vrijeme radi Zakon o prostornom planiranju FBiH, te da je u formi Nacrta. Bio je učesnik radne grupe koja je davala primjedbe na taj Zakon. Istakao je da ulazi u jednu „šumu“ zakona kojima se planiranju počinje davati prefiks okolišno planiranje, tako da se sutra može pojaviti Zakon o okolišnom planiranju.

### **Sabina Jukan- Izvršna direktorica udruženja „Aarhus centar u BiH“**

Pozdravila je prisutne. Nije željela davati komentare, već je iznijela činjenicu da Federalno ministarstvo okoliša i turizma je vjerovatno prva institucija koje je prepoznalo ulogu mreže Aarhus centara u BiH prilikom donošenja Nacrta Zakona o zaštiti okoliša. Zahvalila se je i zbog činjenice što je Ministarstvo uključilo i nevladin sektor, te pozvala i druge institucije da prilikom donošenja svojih akata uključe i nevladin sektor, radi dobijanja kvalitetnijih propisa.



---

### **Almedina Šuvalija- GOLD**

Pozdravila je prisutne. Predstavila je projekat GOLD. Probleme sa kojima se susreću su dobijanje raznih vrsta dozvola. Bijela knjiga je navela primjer dobijanja okolišne dozvole i to je dugačak postupak. Imala je pitanje da li se ovim Zakonom skratio broj dana, postupak dobijanja okolišnih dozvola u odnosu na ranije? Također, navela je da je logično da više ministarstava bude uključeno u sam proces donošenja Zakona, jer bi dobili puno kvalitetniji materijal.

U *čl 100.* se spominje Institut za standarde, mjeriteljstvo i intelektualno vlasništvo BiH, ali to su sada tri zasebna instituta, te je potrebno izvršiti korekciju.

### **Jasmina Zubić-poslanik Parlamenta FBiH**

Pozdravila je prisutne. Istakla je da je rasprava bila konstruktivna, te pozdravila prisustvo predstavnika iz raznih institucija. Navela je da niko ne može bolje brinuti o lokalnoj zajednici nego ona sama.

*Čl 50. st 8* ne može ostati u Zakonu, jer to nije nešto što obavezuje kantone.

Treba biti jasno definisana nadležnost općina.

*Čl 144.* ne može ostati u ovom obliku, jer je u *čl 142.* dat rok od godine dana za većinu propisa koje će donijeti Federacija. Imat ćemo jednu koliziju, prazan prostor ukoliko prestane postojati Zakon o zaštiti okoliša prije vremena.

U *čl 143.* Zakonske akte u prelaznom periodu treba definisati.

Cero se zahvalio prisutnima na kvalitetnim diskusijama i prisustvu. Naglasio je da će se naredni koraci raditi u drugom sazivu Vlade Parlamenta.

Javna rasprava je zaključena u 13:15 h.