



## Zapisnik sa javne rasprave

Datum	Mjesto	Svrha sastanka	Zapisnik napisala
29.09.2014.	Skupština TK Tuzla	Predstavljanje nacrtu Zakona o zaštiti okoliša i davanje primjedbi, mišljenja i sugestija	Nina Kreševljaković

### Predsjedavanje javnom raspravom:

Josip Dolušić- Savjetnik ministrice u Sektoru za okoliš

Mladen Rudež- Pomoćnik ministrice u Sektoru za okolišne dozvole

Rasim Tiro- Šef odsjeka u Sektoru za okolišne dozvolu

### Dnevni red

10.30 - 11.00	<b>Dolazak i registracija učesnika javne rasprave</b>
11.00 – 11.15	<b>Izjave za javnost – press</b>
11.15 - 11.30	<b>Uvodne napomene</b> <i>G-din Josip Dolušić, pomoćnik ministrice</i>
11.30 - 12.00	<b>Predstavljanje nacrtu Zakona o zaštiti okoliša</b> <ul style="list-style-type: none"><li><i>G-din.Mladen Rudež, pomoćnik ministrice</i></li></ul>
12.00 - 13.30	<b>Diskusija o nacrtu Zakona o zaštiti okoliša</b>



## Predstavljanje Nacrta Zakona o zaštiti okoliša

Javna rasprava je počela u 11:15 h.

Moderator g. Josip Dolušić je pozdravio prisutne i zahvalio se na učešću na javnoj raspravi. Predstavio je članove komisije i dnevni red javne rasprave. Naglasio je da se Nacrt Zakona o zaštiti okoliša može pogledati na web stranici Udruženja "Aarhus centra u BiH", te stranici FMOIT-a. FMOIT je imao obavezu da održi javne rasprave o Nacrtu Zakona, što je učinjeno u Sarajevu, Mostaru, Bihaću i Tuzli. Komentari se mogu dostaviti FMOIT-u u pisanoj formi, prema formularu koji se može naći na stranici Aarhus centra, najdalje do 03.10.2014. godine. Nakon toga, FMOIT će razmotriti komentare, te će svima odgovoriti, ko dostavi komentare u pisanom obliku.

Na Nacrtu je radila radna grupa predhodne dvije godine. Razlozi za donošenje ovog Zakona su ti da su uočene manje manjkavosti, potom nove EU direktive, koje se moraju implementirati, a to se ne može bez novog Zakona, a najznačajnija novina je uvođenje jednog zahtjeva za tri dozvole. Također, skraćeni su rokovi za izdavanje okolišne dozvole, jer proces za izdavanje ove tri dozvole teku paralelno. Uveden je institut obnove okolišne dozvole. Uvode se poboljšanja u vezi učešća javnosti u pogledu pripreme i izdavanja okolišne dozvole. Najbitniji cilj ovog Zakona je poboljšanje kvaliteta zaštite okoliša, a samim tim i zdravlja ljudi.

Pozvao je Mladena Rudeža da održi kratku prezentaciju Zakona.

G. Rudež je pozdravio prisutne u ime FMOIT-a. FMOIT je ušao u jedan proces i postupak javnih rasprava koje su praktički započele još prije dvije godine. Osnovni razlozi za donošenje ovog Zakona su proistekli nakon desetogodišnjeg iskustva u primjeni istog, te utvrđenih nedostataka. Značajne izmjene Zakona se odnose na uvođenje principa "jedan zahtjev, tri dozvole", zatim donošenje novih odredbi u vezi obnove dozvole, što znači da se ne produžavaju već obnavljaju okolišne dozvole, te poboljšanje odredbi gdje se imalo najmanje iskustva, a odnose se na strateške procjene uticaja na okoliš. Pored seta od 5 okolišnih zakona, donesen je i Zakon o fondu FBiH, te Zakon o zaštiti od buke. Trenutno postoji sveobuhvatni zakonski okvir koje provodi jedna mala i nejak grupa institucija i kapaciteta koji ne mogu odgovoriti svim ovim zahtjevima. Zakon o zaštiti okoliša je doživio svoje izmjene i dopune prije 5 godina u smislu poboljšanja određenih odredbi. Ipak, došlo se do konstatacije da se mora donijeti novi Zakon jer je izmjenjeno više od jedne trećine teksta. Do ovog Nacrta se došlo kroz projekat "Implementacija IPPC Direktive" prije dvije i po godine. Mnoge dobre stvari u Zakonu su ostale, naročito osnovne kao što su definicije, načela, edukacije i sl. Donošenjem novog Zakona stupanj usaglašenosti sa postojećim EU direktivama će se dovesti na jedan viši nivo. Do sada je transponirano oko 50%, a sada se očekuje do 80%. Reforma podrazumijeva intersektorsko djelovanje, jer je neohodno osigurati provođenje zakona u praksi. Ovakvo stanje institucija je još iz prošlog sistema i na takvom sistemu se grade novi zakoni, što je izuzetno teško i kompleksno. Neophodna je reforma uprave. Rijetke su općinske službe koje imaju sektor za zaštitu okoliša i održivi razvoj, nažalost. Neophodna je i subordinacija po vertikali kako bi se osiguralo pravilno provođenje zakona.



Ovim Nacrtom se podiže stupanj usaglašenosti sa postojećim i novim direktivama. Povećava se nivo zaštite okoliša jer su odredbe pojedinih novih direktiva u potpunosti sada implementirane u Zakon. Odnosno uključene, a tek trebaju da se implementiraju. Također mora se pratiti transpozicija odredbi po pitanju novih direktiva koje su nastale nakon 2003 g. To su prije svega Direktiva o strateškoj procjeni uticaja na okoliš, Direktiva o intergralnoj prevenciji i kontroli zagađenja koja je prerasla zajedno sa još šest direktiva u Direktivu o industrijskim emisijama. Tu su svakako Direktive o procjeni uticaja određenih javnih i privatnih projekata na okoliš iz 2011., te Direktiva o sudjelovanju javnosti iz 2003.g. Jedna od najznačajnijih direktiva odnosi se na one direktive koje su kompatibilne sa Aarhuskom konvencijom, tu su i Direktive o kontroli opasnosti od velikih nesreća, Direktiva o odgovornosti za okoliš. Tu je i Direktiva o znaku zaštite okoliša koja nije toliko bitna, te Direktiva o dobrovoljnom sudjelovanju organizacije u sustavu upravljanja okolišem, Uredba o uspostavljanju evropskog registra o ispuštanju zagađenja, Direktiva o evropskoj agenciji za zaštitu okoliša itd. Kvalitet ovog Zakona je prevencija, odnosno sprječavanja nastajanja zagađenja svih segmenata.

Navodi da je u Nacrtu Zakona o zaštiti okoliša ostao isti broj poglavlja, ali je povećan broj članova. Prije je bilo 119, a u novom Zakonu ima 144 člana. Oko 50 članova su ostali gotovo isti. Načela su također ostala ista. Ovaj Zakon daje poticaj da se dalje razvija kroz sekundarnu legislativu. Definirane su nadležnosti, planiranje, te procjena uticaja na okoliš je dosta dobro sređena. Što se tiče sprječavanja nesreća velikih razmjera, nadzor, dobrovoljni pristup, finansiranje, su odredbe srednjeg poglavlja. RS je iz svog novog Zakona izbacila međuentitetsko tijelo ali je g. Rudež saznao da su to ipak vratili, odnosno ostavili su međuentitetsku saradnju. U Zakonu FBiH je to zadržano.

Ovaj Zakon inicira promjene i u drugim zakonima, a koje nisu u nadležnosti FMOIT-a kao što je Zakon o vodama i Zakon o prostornom uređenju, te Zakon o zaštiti zraka i Zakon o upravljanju otpadom koji su u nadležnosti FMOIT-a.

U zakonskom postupku donošenja novog Zakona, morale su se poštovati sve zakonske procedure, kao i ustavne. I sam Prednacrt Zakona o zaštiti okoliša je doživio izmjene. Na njega su dostavljeni brojni komentari, te neki od njih su usvojeni, neki ne, a određeni komentari su možda bezrazložno odbačeni, te će se u ovoj fazi nastojati i oni usvojiti, te ugraditi u tekst Zakona. U komentiranje su bili uključeni svi kantoni te nevladin sektor i akademska zajednica.

Prijedlog Nacrta dostavljen je na Federalnu vladu. Na tridesetoj sjednici Parlamenta FBiH 04.06.2014. taj Nacrt je prihvaćen sa 57 glasova za, 1 protiv i 3 suzdržana. Parlament FBiH je naložio da se održe četiri javne rasprave u pogledu ovog Zakona, što je i učinjeno. Značajne izmjene Zakona se odnose na uvođenje principa "jedan zahtjev, tri dozvole", zatim donošenje novih odredbi u vezi obnove dozvole, što znači da se ne produžavaju već obnavljaju okolišne dozvole, te poboljšanje odredbi gdje se imalo najmanje iskustva, a odnose se na strateške procjene uticaja na okoliš. Pojašnjene su određene odredbe koje se odnose na nova i stara postrojenja. Nova postrojenja ne mogu nikada dobiti okolišnu dozvolu ako ne ispunjavaju sve zakonske obaveze. Novi zakoni su učinili velike pomake. Investitori se moraju priviknuti na nove obaveze predviđene zakonima, što je veoma bitno sa aspekta zaštite okoliša.



Potrebno je da se ide i ka ekonomskoj kategoriji, odnosno podizanje standarda, što se također postiže kroz zaštitu okoliša. Ciljevi ovog Zakona su unapređenje ekoloških kapaciteta i kvaliteta života, racionalno korištenje resursa, unaprijeđene su pravne mjere, međunarodna saradnja u oblasti okoliša, koordiniranje gospodarskih subjekata, ekonomski efekti itd. Krajnji cilj je zdravlje ljudi.

Termoelektrane se ne mogu ukidati u Tuzli, jer su usklađene sa najboljim raspoloživim tehnikama. Vodi se računa da se zdravlje ne naruši kroz nove tehnologije, i mora se imati povjerenja u to. Svi smo jedan tim, te se mora u tom smjeru podizati svijest kod onih koji donose odluke i onih koji ih provode, samo isključivo u skladu sa zakonom.

Sve pismene primjedbe na Nacrt će biti usvojene ukoliko budu kvalitetne.

## Diskusija

Josip Dolušić otvara diskusiju.

### **Zvezdan Karadžin- Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okoliša TK**

Naveo je kako je Ministarstvo intenzivno radilo na analiziranju Nacrta, te imaju dosta konstruktivnih sugestija. Trenutno je u toku izrada Plana upravljanja otpadom TK, te je potrebno integrisati neke nove stvari koje će biti dio ovog Zakona. Zakonska regulativa postaje sve rigoroznija kada je okoliš u pitanju, te je izrazio nadu da će se novi Zakon uspješno primjenjivati. Zamolio je učesnike da sadržajno i konkretno iznesu svoje prijedloge na Zakon.

Dolušić je zamolio da se svi komentari svakako dostave u pisanom obliku.

### **Goran Mišić – Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okoliša TK**

Odlučili su zajednički podnijeti primjedbe ispred Ministarstva. Jedan dio njihovih primjedbi na Prednacrt Zakona su usvojeni, dok drugi nije, pa će iskoristiti priliku da izlože i te primjedbe.

Čl. 63. st 2. Nije jasno na šta se odnosi "različitih kategorija". Ne bi bilo loše da se to definira.

Čl. 67. st. 1. (Sadržaj zahtjeva) Umjesto "kopija zahtjeva", trebalo bi stajati "kopija predhodne vodne saglasnosti"

Zbog predloženih izmjena sadržanih u Nacrtu, postoji bojazan da se stranci neće moći izdati Rješenje koja podnese Zahtjev.



Dolušić je odgovorio kako ne postoji dovoljna koordiniranost ni u horizontalnoj ni u vertikalnoj hijerarhiji, te je neophodna reforma i mora se krenuti tim putem. Sigurno je da će biti teškoća u početku ali se od toga ne treba odustati.

G.Mišić je predložio da se

Čl. 68. ostavi kao i do sada, jer ova procedura do sada je već poznata i neće biti poteškoća u primjeni iste.

Čl. 69. potrebno je brisati u st. 1 "pribavljanje drugih dozvola", te "dobijanje vodnih i urbanističkih saglasnosti" i zamjeniti sa "od dana kompletiranja zahtjeva".

G. Dolušić je naglasio da je ovo suštinski zahvat u novom Zakonu te će se morati raditi na njegovoj dosljednoj primjeni. Na ovaj način se skraćuju rokovi.

G. Mišić dalje navodi

Čl. 84. st 2. pominje se rok od 120 dana, koji je potrebno izbrisati.

Dolušić je odgovorio da je rok stavljen kako bi okolišna dozvola imala kontinuitet.

Čl. 87. (prestanak važenja OD) Potrebno je objediniti 7 i 8 crticu.

Čl. 85. st 2. brisati "ili će nadležni organ izdati rješenje o njihovom prestanku rada" .

G. Rudež je odgovorio da je za trajno Rješenje o prestanku rada nadležan FMOIT, a privremeno Rješenje izdaje inspektor.

### **Emir Softić- Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice TK**

Bazirao se samo na jedan aspekt Zakona za koji smatra da može napraviti velike probleme, te da je to neophodno brisati iz Zakona

Čl. 67. i 68. (1 zahtjev 3 odobrenja) Okolinska dozvola je na ovaj način postavljena kao centralni dokument, međutim to ne može biti tako, iako je važna. To je dokument koji je u funkciji 3 dokumenta kao centralna, i to urbanistička saglasnost, odobrenje za građenje i odobrenje za upotrebu. U našem pravnom sistemu i upravnom postupku, ovakav Zakon bi napravilo ogromne probleme i ne bi moglo biti primjenjivo sigurno u 5 narednih godina, pod uslovom da druge nadležne institucije prihvate ovakav koncept. U čl. 67. st 2. alineja 14. i 19. su pobrojani dokumenti koji se moraju prikupiti kako bi se dobila okolinska dozvola. Suština problema je u tome da nije potrebno ove dokumente pobrojati kao uslove za izdavanje okolinske dozvole, već je i ona sama jedna od dozvola. Čl. 68. bi imao smisla kada bi okolišna dozvola bio centralni dokument, a ona je samo u funkciji izdavanja ostala tri već navedena dokumenta. Zbog toga moli da se ovaj koncept promijeni u potpunosti, jer će u suprotnom biti nemoguće funkcionisati u upravnom postupku.



G. Dolušić je odgovorio kako namjera FMOIT-a i jeste bila da izazovu na djelovanje druge institucije u ovom pogledu, kako bi se intenzivnije bavile okolišem. Ova zakonska odredba je pojednostavljena prema operatoru, a administracija mora početi raditi i horizontalno se uvezivati.

### **Ratko Banović- NVO Ekološki pokret "Eko zeleni" Tuzla**

Drago mu je što se donosi ovakav Zakon, ali ujedno je izrazio nezadovoljstvo, što se do danas nije postiglo donošenje Zakona o zaštiti okoliša na nivou BiH. Zakonom nažalost, nemamo definiranu nadležnost lokalne samouprave te se to mora učiniti, jer građanima je to neophodno. Nedostaju općinske službe za zaštitu okoliša. Kantoni trebaju dio svoje nadležnosti prenijeti na općine ali obzirom da su Kantoni različiti to ne bi bilo dobro rješenje, pa bi u tom slučaju bilo korisnije nadležnost općine definirati Zakonom o zaštiti okoliša FBiH.

Drugi prijedlog se odnosio na nadoknadu štete. Trebalo bi definirati nadoknatu štete i prema građanima čije je zdravlje ugroženo zbog zagađenja, a ne samo prema lokalnim zajednicama.

G. Tiro je naveo kako je to pitanje riješeno u Zakonu o zaštiti zdravlja.

G. Dolušić je odgovorio kako je Zakonom regulisana prekomjerna emisija i naknade za prekomjerne emisije koje se putem Fonda raspoređuje u kanton, a onda dalje na općine. Međutim, Zakon ne reguliše pitanje naknade štete građanima.

G. Banović je naveo kako je u EU ovo pitanje regulirano ovakvim Zakonom.

G. Dolušić je zamolio da se u pisanom obliku navede u kojoj zemlji u sastavu EU je takvo što definirano ovakvim zakonom.

G. Banović također je istakao kako je ovim Zakonom potrebno detaljnije razraditi položaj i ulogu NVO.

G. Dolušić smatra da je to već utvrđeno kroz uključivanje javnosti u svim postupcima koji se odnosi na okoliš.

### **Amira Okanović- Termoelektrana Tuzla**

Čl. 13. st.5. Ko izrađuje plan? Da li to vrši operator ili treba nekoga angažovati?

G. Dolušić je odgovorio kako investitor kod industrijske deponije treba da ima u svojoj okolišnoj dozvoli plan upravljanja otpadom koji to predviđa.

Čl. 33. Ko ima pravo na pristup informacijama? Koja je to javnost?

G. Dolušić je odgovorio da to ima u definicijama Nacrta.

Čl. 67. zadnji stav, ističe kako postupak javnih nabavki traje nekada po 2 godine, pa nije moguće ispoštovati zakonski rok od 6 mjeseci.





G. Dolušić je odgovorio kako je to član iz starog Zakona, te naglašava da većina novih postrojenja odmah dostavlja Studiju uz Zahtjev, što je i obaveza.

Čl. 78. Razjasniti član u vezi "štampe".

G. Dolušić je odgovorio kako se javnost izvještava putem oglasa u najčitanijim novinama sa tog prostora.

Čl 97. st. 1. Možda je potrebno objasniti kome se dostavlja unutrašnji plan intervencije. Koji je nadležni organ za upravljanje u izvanrednim situacijama? Da li je to opštinski štab civilne zaštite?

G. Tiro je odgovorio da to stoji u Pravilniku.

### **Jasmin Imširović - Gikil doo**

Pozitivna strana ovog Zakona je svakako integralnost dozvole. Nije precizno definisana nadležnost FMOIT-a, te kantonalnih ministarstava. U Savjetodavnom vijeću trebaju biti i članovi iz različitih tipova industrije, kako bi prilikom pravljenja podzakonskih akata bilo što manje propusta, te kako bi se FMOIT bolje uputio u istinske probleme u industriji.

G. Dolušić je naveo da je članom 62. istaknuto kako će se nadležnost odrediti provedbenim propisom, odnosno novim Pravilnikom o pogonima i postrojenjima.

### **Muamer Hajdarević- Kantonalna uprava za inspeksijske poslove TK**

U uvodnim stavkama Zakona ima propusta u smislu da kraj svakog navedenog zakona nisu istaknuti brojevi Službenih novina. Također, se takve greške javljaju i u članu 19. U nizu članova ima mješavina hrvatskih i bosanskih izraza, te pogrešaka u pogledu padeža. Također je istaknuo neslaganje u vezi nadležnosti, koju je g. Banović naveo kao problem. Zapravo smatra da je nadležnost jasno definirana u Zakonu. Također, zna se koji su pogoni pod federalnom i kantonalnom ingerencijom.

Čl. 60 potrebno je uskladiti nazive

Čl. 84. postoji dosta grešaka u pogledu padeža

Čl. 85. nadležni organ je FMOIT, a ne inspekcija.

Čl 116. (ovlaštenje inspektora) ovo se mora izmijeniti jer je izašao novi Zakon o inspekcijama FBiH.

Čl. 18. st.1. tačka 14. i čl. 137. st 2. ovo važi za federalnog inspektora ali za kantonalnog Žalba ide direktoru Federalne uprave za inspekcije.

Čl 123. Šta znači izraz "okolišni iskaz"?



---

G. Dolušić je odgovorio da ne zna šta to znači. Vjerovatno je ostavljen hrvatski izraz.

U poglavlju o finansiranje zaštite okoliša, stoji naziv Fonda koji nije istovjetan onom registriranom, te se postavlja pitanje, da li se smije takvo nešto ostaviti u Zakonu?

G. Dolušić je naveo da je urađen Zakon paralelno sa ovim, s tim da je još uvijek u proceduri, te će se to pitanje riješiti kroz njega.

Čl. 127. navodi se Zakon o obnovljivim izvorima energije, međutim treba navesti broj Službenih novina.

G. Rudež je odgovorio da u slučaju nepostojanja Službenih novina, podrazumijeva se da će biti.

Čl. 141. (Prekršaj) Naveden je tekst, a u 3 člana je rečeno "prekrši zahtjeve iz člana 23, 64" itd. , a u slijedećem stavu nije navedeno na koji se član odnosi. To može izazvati probleme kod inspektora u pogledu nadležnosti.

G. Dolušić je odgovorio kako ne postoji u Zakonu takav član ali uprava za inspekcijske poslove to treba konstatovati.

G. Hajdareviću nije bilo jasno na koji član to da vežu.

G. Dolušić je odgovorio da treba ispunjavati uvjete iz monitoringa.

Čl. 142. (Međuentitetsko tijelo) Ono ne može donositi propise već samo za sebe pravilnike.

### **Sabina Jukan- Udruženje "Aarhus centar u BiH"**

Pozdravila je sve prisutne te ih zamolila da do 3.10. dostave svoje komentare u pisanoj formi na adrese Aarhus centra Sarajevo i FMOIT-a. Također, istakla je ulogu Aarhus centra u pogledu organizacije javnih rasprava, a to se prije svega odnosi na komentiranje usklađenosti Nacrta sa Aarhuskom konvencijom, te pružanju tehničke podrške u saradnji sa USAID-ovim Projektom jačanja institucija vlasti i procesa u BiH.

G. Dolušić je dao završnu riječ i zatvorio javnu raspravu u 13.00h.